

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI DOKUMENTUMCSOMAG

Építményadó-rendelet felülvizsgálata - előkészítő megbeszélés Patca Község Önkormányzata
Képviselő-testületének 2026. szeptember 28-i ülésére

A napirendi pont előterjesztője: Juhászné Fazekas Livia, polgármester

Kiegészítő képviselői anyag benyújtója: Kovács Róbert, képviselő, alpolgármester

A dokumentumcsomag a polgármester által előterjesztett 7. napirendi ponthoz kapcsolódó kiegészítő képviselői anyag. Kovács Róbert saját képviselői álláspontját, felszólalását és eljárási javaslatait tartalmazza; nem a polgármester előterjesztésének része, és nem a Képviselő-testület előzetesen kialakított álláspontja.

A csomag tartalma

- 1. Képviselői álláspont és válasz Handó János 2026. szeptember 24-i és azt követő beadványaira
- 2. Felszólalás a 2026. szeptember 28-i ülésre
- 3. Kiegészítő eljárási javaslat és határozati javaslat a 7. napirendi ponthoz
- 4. Előzetes hatásvizsgálati és adatellenőrzési keret
- 5. Benyújtott iratok és jegyzőkönyvi rögzítés
- 6. Jogi hivatkozások és ellenőrzött források

Alapelv: 2026. szeptember 28-án előkészítő megbeszélés történik. Az adómértékről, az 1000 m² feletti mentességről és módosító rendeletről nem születik döntés; az előkészítés további feladatairól azonban eljárási jellegű határozat hozható.

1. KÉPVISELŐI ÁLLÁSPONT ÉS VÁLASZ

Handó János, a BPR Consult Kft. képviselőjében benyújtott 2026. szeptember 24-i és azt követő beadványaira

Kovács Róbert képviselő, alpolgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Handó János két írásbeli beadványban ismertette a BPR Consult Kft. álláspontját az építményadó-rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban. A beadványokban foglalt jogi és érintetti szempontokat megismertem. A polgármester által előterjesztett napirendi ponthoz kapcsolódóan az alábbi kiegészítő képviselői álláspontot rögzítem.

Jelen irat nem a napirendi pont előterjesztőjének álláspontját helyettesíti, és nem Patca Község Önkormányzata vagy a Képviselő-testület előzetesen kialakított álláspontja. Céлом, hogy képviselőként a tények, az eljárási helyzet és a további előkészítés általam fontosnak tartott szempontjai egyértelműen rögzítésre kerüljenek.

1.1. A beadványok megismerése és a képviselői tájékoztatás

Rögzítem, hogy a 2026. szeptember 24-i elektronikus levélnek nem voltam címzettje, annak tartalmát közvetett úton ismertem meg. Ez nem egyedi eset. Az elmúlt mintegy egy évben - határozott és ismételt kérésem ellenére - az önkormányzat, illetve a Képviselő-testület működését, ügyeit és döntés-előkészítését érintő, tudomásomra jutott ilyen elektronikus levelezések címzetti körébe nem kerültem bevonásra. Handó János az általa küldött, testületi ügyeket is érintő levelekben rendszeresen Mészáros Bálint Ágoston képviselőt jelölte meg címzettként, engem nem. Mészáros Bálint Ágoston képviselő pedig az általa küldött, ilyen tárgyú levelezésekben a polgármestert és a jegyzőt szerepeltette címzettként, engem nem. Mindez annak ellenére történt, hogy korábban kifejezetten és ismételten kértem Handó Jánost és Mészáros Bálint Ágoston képviselőt is arra, hogy a Képviselő-testület munkáját érintő levelezésekből képviselőként ne maradjak ki.

Ennek okáról nem kívánok feltételezést megfogalmazni. A helyzetet azonban képviselőként elfogadhatatlannak tartom. A háromtagú Képviselő-testület működésében különösen fontos, hogy a testületi munkát, az önkormányzat ügyeit és a döntés-előkészítést érintő érdemi beadványok és levelezések valamennyi képviselő számára időben és azonos tartalommal megismerhetők legyenek. Ezt a jövőben is következetesen kérem és képviselem.

1.2. A jelenlegi eljárási helyzet: megbeszélés, nem döntés

A 2026. szeptember 28-i 7. napirendi pont tárgya - a polgármester előterjesztése alapján - előkészítő megbeszélés. Ezen az ülésen nem kerül sor az építményadó mértékének megváltoztatására, az 1000 m² feletti mentesség módosítására vagy megszüntetésére, és módosító önkormányzati rendelet elfogadására sem. Az előkészítés további feladatairól ugyanakkor külön, eljárási jellegű képviselő-testületi határozat hozható.

A megbeszélés célja annak áttekintése, hogy a hatályos szabályozás felülvizsgálatához milyen adatok szükségesek, milyen kérdéseket kell tisztázni, és indokolt-e egyáltalán konkrét rendeletmódosítás előkészítése. A felülvizsgálat eredménye nincs előre eldöntve: a későbbi vizsgálat eredménye lehet a jelenlegi szabályozás fenntartása vagy módosításának előkészítése is.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a a jogszabály előkészítőjét előzetes hatásvizsgálatra kötelezi, a 18. § pedig indokolási kötelezettséget ír elő. Ezek a követelmények akkor kapnak teljes körű gyakorlati jelentőséget, amikor konkrét rendelet-tervezet előkészítésére kerül sor.

1.3. Tanácskozási jog iránti kérelem

Handó János tanácskozási joggal történő meghívását kérte, az SZMSZ 14. §-ára hivatkozva. Patca hatályos SZMSZ-ének 14. §-a úgy rendelkezik, hogy a Képviselő-testület ülésére - a kötelező résztvevőkön kívül - tanácskozási joggal meghívott lehet többek között a napirend által érintett szervezet vezetője. A rendelkezés lehetőséget biztosít, nem automatikus tanácskozási jogosultságot állapít meg.

Az SZMSZ 20. §-a szerint az előterjesztő az előkészítés során megismeri és figyelembe veszi az érintett szervezetek, illetve a lakosság véleményét és javaslatát. E követelmény szempontjából lényeges, hogy Handó János immár két részletes írásbeli beadványban ismertette a BPR Consult Kft. álláspontját, kifogásait és javaslatait. Ezek az előterjesztő, a jegyző és a Képviselő-testület számára megismerhetők, így az érintetti álláspont a jelen előkészítő szakaszban írásban rendelkezésre áll.

Képviselői álláspontom szerint ezért a tanácskozási jog iránti kérelem indokául megjelölt cél - az érintetti álláspont megismerése - a jelen előkészítő szakaszban teljesült, és a kérelem e körben okafogyottá vált. Ezt erősíti, hogy a szeptember 28-i napirendi pont keretében nem kerül sor az adómértéket vagy a mentességi rendszert érintő érdemi adójogi döntésre vagy rendeletalkotáásra.

Amennyiben később konkrét rendelet-tervezet kerül a Képviselő-testület elé, az új eljárási szakaszt jelent. A tanácskozási joggal történő meghívás kérdése akkor, a konkrét szabályozási javaslat és hatásvizsgálat ismeretében külön mérlegelhető.

1.4. Az egyeztetés hiányára vonatkozó állítás

Handó János mindkét beadványában hangsúlyozza az érdemi egyeztetés állítólagos hiányát. Ezt a tényleges előzményekkel együtt kell értékelni.

Az építményadó bevezetését megelőzően az érintettekkel egyeztetés történt, és az előkészítéshez szükséges önbevallást, illetve az építményekre és alapterületekre vonatkozó adatok rendelkezésre bocsátását is kérte az önkormányzat. A kért önbevallásnak egyik érintett sem tett eleget. Ezért nem tartom tényyszerűnek azt a kategorikus állítást, hogy az egyeztetés lehetősége nem állt fenn.

A jelenlegi folyamat pedig kifejezetten azt szolgálja, hogy semmilyen későbbi döntés ne hiányos adatok vagy feltételezések alapján szülessen meg: most megbeszélés történik, ezt követheti a szükséges adatok hivatalos tisztázása, majd - ha lesz konkrét szabályozási javaslat - annak hatásvizsgálata és külön testületi tárgyalása.

1.5. Az adóalanyi kör és a diszkriminációra vonatkozó felvetés

A korábbi anyag pontosításra szorul: a hatályos építményadó jelenleg két adóalanyt érint. Ez a tény önmagában sem a szabályozás jogszerűsége, sem jogellenessége mellett nem döntő; a konkrét szabályozás tartalma és indokai vizsgálandók.

A Htv. 7. § g) pontja alapján az adóalap fajtáját, az adó mértékét, a rendeleti mentességeket és kedvezményeket úgy kell megállapítani, hogy azok összességükben megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és - az adóalanyok széles körét érintően - az adóalanyok teherviselő képességének.

A Kúria Köf.5.021/2020/6. számú határozatának [28] pontja kifejezetten rögzíti: önmagában nem teszi diszkriminatívvá a vagyoni típusú adó szabályozását az, ha a tulajdonosi szerkezet következtében az adó túlnyomó részét egyetlen adóalany viseli; ezt az elvi megállapítást a Kúria az építményadóra is irányadónak tekintette. Ugyanez a határozat ugyanakkor azt is hangsúlyozza, hogy a differenciálásnak az építményadó természetéhez illeszkedő, tárgyilagos szemponton kell alapulnia.

Jelenleg azonban nincs a Testület előtt új adómérték, új mentességi rendszer vagy módosító rendelettervezet. Ezért egy még meg sem alkotott szabályozás diszkriminatív jellegét kész tényként állítani nem megalapozott. Egy esetleges későbbi szabályozást a konkrét tartalma alapján, a Htv. és a kúriai gyakorlat követelményei szerint kell megítélni.

1.6. A jelenlegi m²-adatok és az 1000 m² feletti mentesség

A rendelkezésre álló önkormányzati munkadatok szerint ugyanakkor a BPR Consult Kft.-hez kapcsolódó jelenleg adóztatott alapterület 2600 m²-t meghaladó nagyságrendű. Ezt a végleges döntés-előkészítő anyagban az adóhatósági nyilvántartás alapján pontosítani kell.

Külön vizsgálandó az 1000 m² feletti területre rész jelenlegi mentessége. Nyilvános, illetve az érintetthez köthető közlések alapján felmerül, hogy a mentesség jelentős nagyságú épületállományt érinthet. Ez azonban nem azonos automatikusan a Htv. szerinti adóköteles hasznos alapterülettel. A pontos, jogilag releváns m²-adatot a jegyzőnek mint önkormányzati adóhatóságnak kell a hatályos adóigazgatási szabályok szerint tisztázni és ellenőriznie.

1.7. Következetes eljárási álláspont

Képviselőként azt az álláspontot képviselem, hogy a felülvizsgálatot nem személyekhez, hanem ellenőrizhető adatokhoz és általános szabályozási szempontokhoz kell kötni. Nem indokolt sem a kérdés elhallgatása, sem hiányos adatok alapján történő elhamarkodott döntés.

A helyes sorrend: a tények és adatok tisztázása; az esetleges mentesség tényleges terjedelmének megállapítása; szükség esetén előzetes hatásvizsgálat és konkrét szabályozási alternatívák kidolgozása; ezt követően külön képviselő-testületi tárgyalás és döntés.

Ettől az eljárási állásponttól nem látok okot eltérni pusztán azért, mert valamely érintett a felülvizsgálat szükségességét vitatja. Az érintetti véleményt meg kell ismerni és figyelembe kell venni; a döntési felelősség azonban a Képviselő-testületé.

Patca, 2026. szeptember 28.

Kovács Róbert képviselő, alpolgármester



2. FELSZÓLALÁS

Kovács Róbert képviselő, alpolgármester - 2026. szeptember 28.

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők!

A Polgármester Asszony által előterjesztett, építményadóval kapcsolatos napirendi ponthoz kapcsolódóan képviselőként szeretném világosan rögzíteni a saját álláspontomat, valamint néhány olyan eljárási és döntés-előkészítési szempontot, amelyet a további felülvizsgálat során fontosnak tartok.

Álláspontom szerint a mai napirendi pont előkészítő megbeszélés. A mai napon nem javaslok döntést az építményadó mértékének megváltoztatásáról, az 1000 négyzetméter feletti mentesség megszüntetéséről vagy módosításáról, és nem javaslok módosító rendelet elfogadását sem. Az előkészítés további feladatairól ugyanakkor eljárási jellegű határozat meghozatalát javaslom.

Handó János a BPR Consult Kft. képviseletében két részletes írásbeli beadványt nyújtott be. Ezekből az érintett álláspontja, kifogásai és javaslatai egyértelműen megismerhetők. A beadványok az előterjesztő, a jegyző és a Képviselő-testület számára rendelkezésre állnak, így az SZMSZ 20. §-a szempontjából az érintetti vélemény a jelen előkészítő szakaszban írásban megismerhető.

A tanácskozási jog iránti kérelmével kapcsolatban ezért az az álláspontom, hogy annak megjelölt célja a jelen szakaszban teljesült. Az SZMSZ 14. §-a lehetőséget ad az érintett szervezet vezetőjének tanácskozási joggal történő meghívására, de nem automatikus jogosultságot állapít meg. Mivel ma nincs konkrét rendelettervezet és nincs érdemi adójogi döntés, álláspontom szerint a kérelem a jelen előkészítő megbeszélés tekintetében okafogyott.

Azt is határozottan szeretném helyretenni, hogy a rendelet bevezetése előtt nem történt egyeztetés. Történt egyeztetés, és az érintettektől önbevallást, illetve az építményekre és alapterületekre vonatkozó adatokat is kért az önkormányzat. A kért önbevallásnak egyik érintett sem tett eleget. A mostani folyamat éppen azért szükséges, hogy ezúttal a későbbi érdemi döntéshez minden lényeges adat ellenőrzött formában rendelkezésre álljon.

Pontosítom azt is, hogy az építményadónak jelenleg két adóalanya van. A BPR tekintetében a rendelkezésemre álló önkormányzati munkadatok 2600 négyzetmétert meghaladó jelenleg adóztatott területet jeleznek; ezt a végleges előkészítésben az adóhatósági nyilvántartás alapján pontosítani kell.

A jelenlegi szabályozás szerint az 1000 négyzetméter feletti rész mentességet élvez. A nyilvánosan hozzáférhető és az érintetthez köthető közlések alapján okkal merül fel, hogy ez jelentős területet érinthet. Nem becslésből akarok adót megállapítani. Pontosan ezért kell a hivatalos, Htv. szerinti hasznos alapterületet tisztázni.

A diszkriminációra vonatkozó állítást sem lehet kész tényként kezelni. A Kúria gyakorlata szerint önmagában attól nem válik diszkriminatívvá egy vagyoni típusú adó, hogy az adóteher nagyobb része egyetlen adóalanyra jut. A későbbi szabályozásnak természetesen objektív, az adótárgyhoz kapcsolódó és általánosan alkalmazható szempontokon kell alapulnia.

Én nem azt kérem ma a Testülettől, hogy emeljen adót. Azt kérem, hogy a Képviselő-testület a kérdést ne söpörje félre, és ne hozzon döntést hiányos információk alapján. Előbb legyen pontos adat. Utána, ha szükséges, készüljön hatásvizsgálat és konkrét szabályozási javaslat. A döntés majd akkor szülessen meg.

A felülvizsgálat eredménye nincs előre eldöntve. Lehet az is, hogy a jelenlegi szabályozás fenntartása indokolt, és lehet az is, hogy módosításra lesz szükség. Ezt azonban nem egy érintett tiltakozása vagy egy képviselő feltételezése fogja eldönteni, hanem a jogszabályok, a pontos adatok, a helyi körülmények és a Testület későbbi döntése.

Kérem továbbá, hogy Handó János mindkét írásbeli beadványa, valamint jelen felszólalásom és kiegészítő képviselői álláspontom kerüljön a jegyzőkönyv mellékletei közé.

Köszönöm.



3. KIEGÉSZÍTŐ ELJÁRÁSI JAVASLAT A 7. NAPIRENDI PONTHOZ

Kovács Róbert képviselő, alpolgármester

A napirendi pont jellege

A Polgármester Asszony által előterjesztett 2026. szeptember 28-i 7. napirendi pont előkészítő megbeszélés. Ezen az ülésen nem kerül sor az építményadó mértékének megváltoztatására, az 1000 m² feletti mentesség módosítására vagy megszüntetésére, és módosító önkormányzati rendelet elfogadására sem. A Képviselő-testület ugyanakkor az előkészítés további feladatairól eljárási jellegű határozatot hozhat.

A megbeszélés során rögzítendő tények

- az építményadó jelenleg két adóalanyt érint;
- Handó János két írásbeli beadványban ismertette a BPR Consult Kft. álláspontját;
- a rendelet bevezetése előtt történt egyeztetés, és az érintettektől önbevallást, illetve az építményekre és alapterületekre vonatkozó adatokat kért az önkormányzat; a kért önbevallásnak egyik érintett sem tett eleget;
- az 1000 m² feletti mentesség tényleges, Htv. szerinti hasznos alapterületre vetített hatása hivatalos adatellenőrzést igényel;
- a későbbi esetleges rendeletmódosítás csak ellenőrzött adatok, előzetes hatásvizsgálat, indokolás és külön testületi tárgyalás alapján kerülhet napirendre.

Kiegészítő határozati javaslat

Patca Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (IX. 28.) határozata az építményadó-rendelet felülvizsgálatának további előkészítéséről

1. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a 2026. szeptember 28-i ülésen az építményadó mértékének

megváltoztatásáról, az 1000 m² feletti mentesség módosításáról vagy megszüntetéséről, illetve módosító önkormányzati rendelet elfogadásáról nem dönt.

2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a hatályos jogszabályok és az adótitokra vonatkozó

rendelkezések megtartásával készítse elő a hatályos építményadó-rendelet esetleges felülvizsgálatához szükséges, a Képviselő-testület számára jogszerűen megismerhető összesített adatokat, különösen a Htv. szerinti releváns hasznos alapterület és a helyi mentességek által érintett alapterület tekintetében.

3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges adóhatósági adatok rendelkezésre állását

a saját hatáskörében vizsgálja meg, és amennyiben az adatok hiányosak, az önkormányzati adóhatóság a hatályos adóigazgatási szabályok szerint tegye meg a tényállás tisztázásához szükséges intézkedéseket.

4. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy amennyiben a felülvizsgálathoz szükséges adatok

rendelkezésre állnak, készítse elő a lehetséges szabályozási változatok előzetes hatásvizsgálatát a Jat. 17. §-ában és az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseiben foglaltak szerint, és azt külön előterjesztésként terjessze a Képviselő-testület elé.

5. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a jelen határozat kizárólag döntés-előkészítő jellegű; nem

tartalmaz állásfoglalást a későbbi adómértékről, a mentességek fenntartásáról, módosításáról vagy megszüntetéséről.



Felelős: jegyző

Határidő: a szükséges adatok rendelkezésre állását követően, a lehető legrövidebb időn belül; a konkrét előterjesztési időpontot a jegyző a jogszerű adatbeszerzés időigényére figyelemmel határozza meg.

4. ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI ÉS ADATELLENŐRZÉSI KERET

Ez a fejezet nem végleges hatásvizsgálat. A Jat. 17. §-a és Patca SZMSZ 33. §-a szerinti későbbi hatásvizsgálat előkészítéséhez szükséges kérdéseket rendszerezi. A keret a polgármester által előterjesztett napirendi ponthoz kapcsolódó képviselői kiegészítő javaslat.

4.1. Jelenleg biztosan rögzíthető adatok

Tétel Jelenlegi státusz

Hatályos építményadó-mérték 300 Ft/m²/év

Építményadó-alanyok száma 2 adóalany

2600 m²-t meghaladó munkadat; adóhatósági BPR jelenleg adóztatott területe pontosítás szükséges hatályos helyi mentesség; tényleges érintett m² 1000 m² feletti mentesség hivatalosan tisztázandó

4.2. A későbbi hatásvizsgálathoz szükséges adatok

- adóalanyonként a Htv. szerinti hasznos alapterület hivatalos, ellenőrzött adata;
- az 1000 m² feletti mentesség miatt jelenleg mentes terület összesített nagysága;
- az egyéb jogcímen mentes építmények/épületrészek összesített nagysága;
- a jelenlegi rendszer tényleges éves bevételi hatása;
- az egyes, később kidolgozandó szabályozási alternatívák költségvetési és adózói hatása;
- a Htv. 7. § g) szerinti helyi sajátosságok, gazdálkodási követelmények és teherviselő képességi szempontok;
- a Jat. 17. § (2) szerinti társadalmi, gazdasági, költségvetési, adminisztratív és egyéb releváns következmények.

4.3. Szabályozási alternatívák - csak későbbi vizsgálatra

A szeptember 28-i ülésen egyik változat elfogadására sem teszek javaslatot. A pontos adatok birtokában később összehasonlítható például:

- a jelenlegi szabályozás változatlan fenntartása;
- az 1000 m² feletti mentesség módosítása vagy megszüntetése, egységes m²-alapú adómérték mellett;
- objektív, az adótárgyhoz kapcsolódó m²-sávok vizsgálata, amennyiben annak törvényi feltételei és megfelelő indokai fennállnak.

Bármely későbbi alternatíva csak a hatályos adómaximum, a Htv. 7. § g) pontja, a kúriai gyakorlat és az előzetes hatásvizsgálat eredménye alapján értékelhető.

5. BENYÚJTOTT IRATOK ÉS JEGYZŐKÖNYVI RÖGZÍTÉS

Kérem, hogy a 7. napirendi pont tárgyalásához kapcsolódóan a jegyzőkönyvben és annak mellékleteiben egyértelműen legyen nyoma az alábbi iratoknak:

- Handó János 2026. szeptember 24-i, BPR Consult Kft. képviselőjében benyújtott beadványa;
- Handó János ezt követő, a jegyző tájékoztatására válaszul megküldött újabb beadványa, amelyben ismételten kéri a tanácskozási joggal történő meghívását;
- Kovács Róbert jelen, a polgármesteri előterjesztéshez kapcsolódó kiegészítő képviselői álláspontja és válasza;
- Kovács Róbert írásban benyújtott felszólalása;
- a jelen kiegészítő eljárási és hatásvizsgálati keret.

Kérem továbbá a jegyzőkönyvben egyértelműen elkülönítve rögzíteni, hogy a 7. napirendi pont keretében az építményadó mértékének, az 1000 m² feletti mentességnek vagy a rendelet érdemi szabályainak módosításáról nem született döntés; az esetleg elfogadott határozat kizárólag a további döntés-előkészítő feladatokra vonatkozik.

Amennyiben a napirend tárgyalása során ettől eltérő döntési javaslat merülne fel, annak eljárási és törvényességi feltételeit külön szükséges megvizsgálni.



6. JOGI HIVATKOZÁSOK ÉS ELLENŐRZÖTT FORRÁSOK

Patca Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2020. (II. 19.) önkormányzati rendelete (SZMSZ)

14. §: tanácskozási joggal meghívott lehet többek között a napirend által érintett szervezet vezetője;
20. §: az előterjesztő megismeri és figyelembe veszi az érintett szervezetek és a lakosság véleményét;
32-34. §: rendelet-előkészítés; 33. §: jogszabályi környezet, társadalmi, gazdasági és adminisztratív hatások elemzése. <https://njt.jog.gov.hu/jogszabaly/2020-3-SP-5Y2630>

2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról (Jat.)

17. §: előzetes hatásvizsgálat; 18. §: indokolási kötelezettség.
<https://njt.jog.gov.hu/jogszabaly/2010-130-00-00>

1990. évi C. törvény a helyi adókról (Htv.)

7. § g): a helyi sajátosságok, az önkormányzat gazdálkodási követelményei és az adóalanyok széles körét érintő teherviselő képesség együttes követelménye.
<https://njt.jog.gov.hu/jogszabaly/1990-100-00-00>

Kúria Köf.5.021/2020/6. számú határozata

[28]: önmagában nem diszkriminatív, ha a tulajdonosi szerkezet miatt a vagyoni típusú adó több mint 95%-át egy adóalany viseli; a Kúria ezt az elvi tételt az építményadóra is irányadónak tekintette. A döntés egyúttal kimondta, hogy az építményadó differenciálása nem alapulhat az adó természetétől idegen szemponton. <https://kuria-birosag.hu/hu/onkugy/kof502120206-szamu-hatarozat>

Megjegyzés: a dokumentum a 2026. szeptember 25-én ellenőrzött jogforrásokra épül. Konkrét későbbi rendelettervezet elkészítése előtt a hatályos jogszabályi környezetet és az adómaximumot ismételtelen ellenőrizni szükséges.

Patca, 2026. szeptember 28.

Kovács Róbert képviselő, alpolgármester



