

JEGYZŐKÖNYV

Készült Patca Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. november 7. napján 17.00 órai kezdettel a Községi Térben megtartott, közmeghallgatással egybekötött üléséről.

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint, valamint 23 fő érdeklődő állampolgár.

Polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselő-testület 3 fővel jelen van, határozatképes, kérte a napirend elfogadását.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

49/2025.(XI.7.) számú képviselő-testületi határozat:

Patca Község Önkormányzata képviselő-testülete a közmeghallgatással egybekötött ülés napirendjét a meghívó szerint elfogadja.

1. Önkormányzat beszámolója az elmúlt időszakról

(Előterjesztő: polgármester)

Polgármester elmondja ismertette a „Polgármesteri beszámoló 2025” megnevezésű, jegyzőkönyvhöz csatolt feljegyzésben foglaltakat, amelyhez kapcsolódóan külön megköszönte a Faluház udvarának takarításán a nagy számú részvételt, a lakosság segítségét. Elmondja, hogy a gondozatlan ingatlanok rendbetételére már eljárás indult az önkormányzati rendeletnek megfelelően, valamint sokadszorra próbálják a veszélyes, kiszáradt fenyőfák ügyében is a tulajdonos hozzájárulást megszerezni a kivágáshoz, vagy valahogy rászorítani a kivágásra. Kérte a jelenlévőket, hogy a napirendek után tegyék meg a hozzászólásaikat, majd felkérte a falugondnokot a beszámoló megtartására.

2. Falugondnok beszámolója az elmúlt időszakról

(Előterjesztő: falugondnok)

Kovács Róbert falugondnok is köszöntötte a megjelenteket, majd előadta a „Falugondnoki beszámoló” megnevezésű beszámolóban foglaltakat. Nyomatékosan kiemelte, hogy egy-két fülébe jutott hang ellenére sincs a szolgáltatás biztosításában személyi megkülönböztetés, a feladatokat súlyozva ütemezi a feladatellátást az egész lakosság részére. Kérte, hogy keressék bátran, akár személyesen, akár telefonon, mindenkinek igyekszik segíteni, vagy ha nem tud, akkor segítséget szerezni. Az írásos beszámoló végén is kifejezetten kérte, hogy az igényeket, ötleteket juttassák el hozzá, vagy a testület többi tagjához, hogy azokhoz mérten lehessen kialakítani a jó működést.

Kérte a testületet, hogy a beszámolót fogadják el.

A képviselő-testület ezután 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

50/2025.(XI.7.) számú képviselő-testületi határozat:

Patca Község Önkormányzata képviselő-testülete a falugondnok 2025. évi beszámolóját elfogadja.

Polgármester a határozathozatal után a „Kérdések – Válaszok” keretében az aktuális helyzethez kapcsolódóan elmondta, hogy a szennyvíztisztítók kivitelezőjével felvette a kapcsolatot, eljönnek és egyeztetett időpontban felméri a problémákat, javaslatot tesznek a megoldásra. A

lehetséges munkákhoz árjegyzéket is adtak. Az igények alapján az önkormányzat a szervezési-koordinációs feladatokat elvégzi.

A boltos álláshelyre nincs jelentkező, ő pedig nem csinálja tovább, mert belátja, hogy nem tud megfelelni az ottani elvárásoknak. A friss pékáru beszerzését az igénylők részére megszervezi, a listás bevásárlásokat és a bevásárló-járatot a falugondnok az alapfeladatai között ellátja.

Az önkormányzat pénzügyeiről elmondja, hogy a bolti hiány összegét a bolt számlájára megtérítette, a tavalyit is befizette, azt új szállítói számla nem terheli, azon most 1.239.500.- Ft egyenleg van. Az önkormányzatnak egyébként kifizetetlen számlája nincs, az önkormányzati feladatellátás stabil, az idegenforgalmi adó túlfizetését a szállásadó kérései alapján 300.000.- Ft-os részletekben térítik vissza, illetve a bevételek alapján csökken az összege. Még így is van 2.214.000.- Ft túlfizetés, de minden bevétel még nincs feldolgozva. Az államtól kapott REKI támogatás összege is erre lett fordítva, ha a támogatás nagyobb összegű, akkor a visszalévő kötelezettség is kevesebb lenne. Tavaly még közel 7,8 millió forint volt a túlfizetés összege, az átadáskor volt kifizetetlen számla és normatíva visszafizetés is kellett. Az idén valószínűleg nem lesz ilyen.

Az októberi képviselői fogadóórán feltett kérdésekhez elmondja, hogy szerinte a falugondnok fizetése nem publikus, hiszen annak megállapítása zárt ülésen történt.

Jegyző jelzi, hogy a zárt ülésnek a tárgyalása nem, de az ott hozott határozat publikus, bárki számára megismerhető, közérdekű adat.

Polgármester a felvetett fűnyírési költségekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy annak mértéke, a fűnyírások gyakorisága időjárástól függ, ezért van, hogy több, van, hogy kevesebb.

A falubusz igénybevétel az igényekhez igazodik, és az óvodás szállítás, a szociális étkeztetés és az idősek nappali ellátása mind-mind olyan szállítási feladat, ami régen nem volt.

A polgármesteri illetményt törvény állapítja meg és a normatíva finanszírozza, de ő abból is adott az önkormányzatnak vissza támogatásként, amelyből jelentős szabadfelhasználású forrása lett az önkormányzatnak.

Handó János kérdezi, hogy tavaly mennyi volt a bolti hiány? Polgármester 1,7 milliót mondott, de azt is visszafizette.

Handó János elmondja, hogy az önkormányzatot szállítói tartozás nélkül adta át, és a normatíva elszámolással sem volt gond az előző években. A befizetett idegenforgalmi adó összegét az önkormányzati költségvetés felhasználta, a felhasználásról szinte az egész falu forintra pontosan tudott. Az egyezségnek megfelelően a túlfizetését részletekben kéri vissza, ami fedezhető a polgármester általi támogatásból. A REKI támogatási kérelem megalapozására kérte a teljes összeget, de azt a támogatás után a támogatási összegre módosította, nem akarja a falut nehéz helyzetbe hozni. Itt vita alakult ki az alpolgármesterrel a visszatérítések ütemezéséről és időzítéséről, de nem sikerült közös álláspontra jutni.

Polgármester hozzáteszi, hogy havonta lakossági támogatást ad a falunak, amit az illetményéből finanszíroz.

Handó János elmondja, hogy ő is felvette a tiszteletdíjat, de a számlájára ilyen címen érkező összegeket teljes egészében vissza is adta a falunak.

Merkei József felszólalt, hogy a falufórumon feltett kérésekre szeretnének válaszokat hallani, amelyeket a polgármester szerint már megválaszoltak.

Mészáros Bálint kérdezte a polgármestert és az alpolgármestert, hogy nem gondolkodtak-e el a testület feloszlásának kimondásán, hiszen ez már eléggé markáns lakossági „igényként” merült fel?

Polgármester válaszol, hogy elgondolkodtak rajta, de arra jutottak, hogy ilyet nem szavaznak meg.

A válasz után Mészáros Bálint kiosztotta a jelenlévők között a jegyzőkönyvhöz csatolt (Mészáros Bálint-1. és Mészáros Bálint-2. jelzésű) irományokat, amelyekből az 1. számmal jelölt a polgármesternek szolt és az elmúlt egy évben végzett – nem végzett munkáját taglalja, a 2. jelű pedig a lakosság számára nyújt kimerítő tájékoztatást a bolt üzemeltetéssel és a falubusz használatával kapcsolatos információiról.

Jelenlévők tanulmányozták a kiosztott irományokat, majd lakossági kérdésre, hogy mennyi volt a faluház kiadásából származó bérleti díj, polgármester válaszolt, hogy 189.800.- Ft, amely tartalmazta az irományban foglat esetekben beszedett díjakat is. A munkások szállásával kapcsolatban polgármester elmondta, hogy mivel helyi cég küldte őket, hogy annak fognak dolgozni, a brigádtól nem is kért díjat, nem is számláztatott ilyet.

Vasas András Zoltán közölte, hogy valóban náluk dolgoztak, de ő csak ajánlotta a szálláslehetőséget, ő nem rendelt meg ilyet, szó sem volt arról, hogy ő fizeti ki. Polgármester így utána fog nézni, felveszi a kapcsolatot a vállalkozóval.

A falugondnok gépkocsi használatával kapcsolatban konkrét kérdésként merült fel a március 15-i és 16-i használat.

Kovács Róbert elmondja, hogy a buszt ő vezette, de azokon a napokon nem falugondnoki szolgáltatásra történt az igénybevétel -amit a menetlevél és a jelenléti íve is alátámaszt-, hanem falubeli kérésére végzett segítségnyújtást. Márciusban még élt a régi „szokás”, hogy ha valaki kölcsönkéri magánhasználatra a járművet, akkor azt tele tankkal viszi el és úgy is hozza vissza, a használatért régen sem kértek külön pénzt. A bérbeadásról akkor készült számla kilométer-arányosan, ha valaki ezt így kérte, és nem tankolta a buszt. A bérleti díjról talán májustól lépett életbe.

Elismeri, hogy a kiosztott irományban felvetett, kommunikációval kapcsolatban valóban voltak hiányosságok, sőt a kommunikáció nem volt megfelelő, ezen mindenképpen javítani fognak.

Jegyző elmondja, hogy a testületi ülésekre a meghívó mellé mindig készít lakossági értesítőt is, és azt a polgármester teszi közzé.

A jelenlévők közül többen hozzászóltak, amelyekből egy közös megállapítás látszott, hogy már nincs meg a faluvezetésbe, különösen a polgármesterbe és az alpolgármesterbe vetett bizalom a jelenlévők többsége szerint, mondjanak le, vagy oszoljanak fel.

Jegyző elmondta a lemondás (polgármesteri, majd képviselői) következményeit, az utána következő lépéseket, az új választás lebonyolításának lehetőségét és várható költségeit.

Mészáros Bálint javasolta a testületnek, hogy szavazzanak a feloszlás kimondásáról, amit a jelenlévők nagy helyesléssel fogadtak.

Jegyző tájékoztatott a név szerinti szavazás menetéről, és megfogalmazta az eldöntendő kérdést, amelyre névsorban várja a képviselők választát:

„Egyetért-e azzal, hogy Patca Község Önkormányzata Képviselő-testülete kimondja a feloszlását?”

Juhászné Fazekas Lívia válasza: NEM,

Kovács Róbert válasza: NEM,

Mészáros Bálint válasza: IGEN.

Jegyző a szavazás eredménye alapján megállapította, hogy Patca Község Önkormányzata képviselő-testülete 2 nem szavazattal, 1 igen szavazat ellenében az alábbi határozatot hozta:

51/2025.(XI.7.) számú képviselő-testületi határozat:

Patca Község Önkormányzata Képviselő-testülete a képviselő-testület feloszlásának kimondását elutasítja.

Mészáros Bálint képviselő kérdezte a „nem”-mel szavazókat, hogy ha a falu többsége is ezt mondja, akkor sem változtatják meg a döntésüket?

Kovács Róbert válaszol, hogy nem változtatják meg, de ha megtennék, akkor mi változna?

Juhászné Fazekas Lívia sem változtatná meg a döntését, viszont a felvetések alapján a jogosnak érzett hibákat javítani fogják, a kommunikációt is közvetlenebbé teszik.

Merkei József felszólalt, hogy a falu közössége megosztott lett, ilyen ellenséges hangulat már régen nem volt, és ez a mostani faluvezetés miatt történt meg. Sajnos ezt a képviselő-testület nem hajlandó tudomásul venni, pedig ez a legnagyobb bűn, amit elkövethettek a falujukkal

szemben. Nem érti, hogy a testület miért ragaszkodik ennyire a „hatalomhoz”, ha senkinek látja már ott őket szívesen, a falu többsége nincs velük megalégedve.

Lakosság részéről többen elmondták, hogy nem jól dolgozik a testület, szégyenletes, amit a polgármester és az alpolgármester művel, nem működik a bolt, a falugondnokra csak panaszt hallani, még a szippantást sem tudták leszervezni...

Ezek után Vasasa András Zoltán kérdezte, hogy ha a polgármester a boltot ilyen minősíthetetlen módon kezelte, akkor alkalmasnak érzi-e magát egy egész falu vezetésére?

Polgármester igennel válaszolt, mert az nem egy vállalkozás-szerű önkormányzati dolog, és ott van napi segítség, biztos háttér, a gazdasági vezető nem enged át semmi olyat, ami ne lenne szabályszerű.

Vasas András Zoltán a jegyzőt kérdezte, hogy a boltnál miért nem léptek hamarabb?

Jegyző elmondja, hogy csak olyan tevékenységet tud kontrollálni, amiről információval bír. Az önkormányzati alapfeladatoknál és az önkormányzati működésnél a kötelezettségvállalásokról, kifizetési igényekről minden esetben van tudomása, törvénytelen vagy szabályellenes működést sem ő, sem a gazdasági vezető nem enged. A boltnál is a szállítói szerződések szabályosak, a kötelezettségvállalás folyamatos, de a napi rendelések nem a hivatalon keresztül történnek. Amennyiben a kiszállított áruk nem kerülnek rögzítésre a szállítójegyek alapján, akkor történhetnek meg az elhangzott esetek, a hivatal csak a hozzá beérkezett, és igazoltan teljesített számlák könyveléséről, kiegyenlítéséről tud gondoskodni. A bolti rendszerhez nincs hozzáférésünk, de annak kezelése nem is hivatali feladat, nem boltosok a munkatársaim, hanem államháztartási könyvelők. Ugyanez a helyzet a bérleti szerződésekkel: ha nem kerül be a szerződés a hivatali rendszerbe, akkor nincs tudomásunk arról, hogy onnan bevételt kellene várni, így felszólítani sem tudunk senkit a befizetésre.

Az a polgármester joga, hogy a bérleti szerződést megkösse, a felelőssége, hogy a bérleti díjat befizesse a házipénztárba, amennyiben azt készpénzben rendezik. Utalásnál egyszerűbb a hivatal helyzete, mert ott van a kezünkben szerződés, teljesítés igazolás és számlázunk is, aminek a teljesülését tudjuk ellenőrizni. A tartozást beszedjük, a hiányt megfizettetjük, hogy a települést kár ne érje.

Vasas András Zoltán is feltette a kérdést, hogy miért ragaszkodnak a pozícióhoz, amikor a falu bizalmát már nem bírják?

Polgármester szeretné a hibákat javítani, a falu együttműködésével jó irányba változtatni a helyzeten.

Több lakossági vélemény, bekiabálás elhangzott, amiknek a lényege, hogy a testület a jó együttműködés lehetőségét is eljátszotta már, a bizalom megszűnt, így nem fog az már menni, hogy minden olyan legyen, mint régen. Le kellene mondani, mert ha egy más munkahelyen valaki ennyi hibát elkövet, vagy ilyen trehány módon látja el a feladatát, akkor azt onnan igen hamar eltávolítják.

Jegyző próbálja elmondani, hogy jogilag a „lemondatás” nem működik, a „felosztatás” is csak az Országgyűlés határozata alapján, ha a testület alaptörvény-ellenesen működik. A jog módszereivel nem lehet eltávolítani vagy visszahívni a megválasztott képviselő-testületet vagy polgármestert. A testület működése törvényes vagy nem törvényes szempontból kezelhető jogi eszközökkel, de a bizalomvesztés már a moralitás kérdéskörébe tartozik, azt itt kikényszeríteni nem lehet, az személyes döntésen múlik.

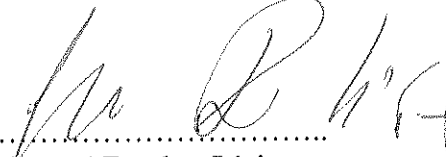
Handó János kérdezte a polgármestert, hogy mit tevékenykedik munkakörében napi 8 óras főállású idejében?

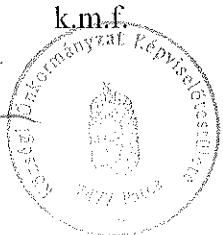
Polgármester elmondja, hogy nem vezet napi tevékenységi naplót, mint a falugondnok, de a konzorciumi ügyek, a társulások, a napi működés, a településszervezés így is kiteszi a munkaidejét, főleg, ha hozzászámolja a hétfégi és esti „ügyintézéseket”, problémamegoldásokat.

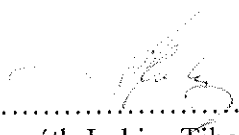
Handó János ennél konkrétabb választ várt, de olyat nem kapott. Megérti, hogy a család megélhetéséhez az illetményre szükség van, de arányosan a végzett feladatokkal járna az a pénz, vissza kellene támogatni a falu felé a „többletet”.

A közmeghallgatás ezután sem nélkülözte a vélemények hangoztatását és a vitákat, de érdemleges előrelépés egyik területen sem történt: a képviselő-testület a helyén maradt, a bolt továbbra is zárva és a lakosság megosztottsága sem csökkent.

A polgármester a közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülést 20.16 órakor bezárta.


.....
Juhászné Fazekas Livia
polgármester


k.m.f.
Kiskörményesi Képviselet
2011. május


.....
Dr. Horváth-Lukics Tibor
jegyző

