

7/2

Tisztelt Mészáros Képviselő Úr, Tisztelt Jegyző Úr,

Kérem, ezt a dokumentumot a patcai önkormányzat december 1-i testületi ülésén az Egyebek napirendi pontokban tárgyalni és a jegyzőkönyv mellékletévé tenni.

Tisztelt Testület, Tisztelt Jegyző úr, Tisztelt Patcaiak,

Eolvastam a november 7-i közmeghallgatás a Juhászné Fazekas Livia polgármester és a Jegyző úr által hitelesített jegyzőkönyvét.

Abban több, a valóságnak nem megfelelő, személyemet érintő szövegrész szerepel. A teljesség igénye nélkül az alábbi helyreigazításokat kérem a valós tényekre hivatkozva.

Elhangzott, hogy „**az átadáskor volt kifizetetlen számla és normatíva visszafizetés is kellett.**”

kötelezettség is kevesebb lenne. Tavaly még közel 7,8 millió forint volt a túlfizetés összege, az átadáskor volt kifizetetlen számla és normatíva visszafizetés is kellett. Az idén valószínűleg

Ugyan a jegyzőkönyvben szerepel másutt hivatkozás arra, hogy ez nem teljesen helytálló, de a félreértések elkerülése érdekében ehhez a ponthoz kérem az alábbi, bizonyítható tények rögzítését:

1. Úgy adtam át a polgármesterséget, hogy MINDEN a jegyzőség által a tudomásomra hozott kifizetetlen számlára a fedezet vagy rendelkezésre állt, vagy befolyt az átadást követő hónapokban előzetes megegyezések alapján.
2. Sőt, több mint 1 millió forint értékű bútorgvásárlásra is jutott pénz, amire nem volt pályázati forrás, tehát az önkormányzat saját forrásból vásárolhatott, alig 2 hónappal az átadás után.
3. A normatíva elszámolási problémák akkor állnak fenn, ha nincs meg a polgármester részéről a megfelelő szaktudás. Ez természetes is egy új polgármester esetében, de ilyenkor szoktak az újak kérdezni a régiektől, hogy tudást és tapasztalatot szerezzenek. (Számталanszor ajánlottam a tudásom és tapasztalatom, egyszer sem vette igénybe.)
Ezt 18 év tapasztalata bizonyítja, egyetlen alkalommal sem volt ilyen normatíva elszámolási probléma.

átadáskor volt,
Ei lehetett fizetési.

Központi
kattatacából

Megdöbbenve olvastam az alábbi valótlaniságot, (aláhúzott rész): „A polgármester illetményét törvény állapítja meg és a normatíva finanszírozza, **de ő abból is adott az önkormányzatnak vissza támogatást, amelyből jelentős szabadfelhasználású forrása lett az önkormányzatnak.**”

A polgármesteri illetményt törvény állapítja meg és a normatíva finanszírozza, de ő abból is adott az önkormányzatnak vissza támogatásként, amelyből jelentős szabadfelhasználású forrása lett az önkormányzatnak.

Handó János kérdezi, hogy tavaly mennyi volt a bolti hiány? Polgármester 1,7 milliót mondott, de azt is visszafizelte.

Ahogy azt a polgármester is elismerte, 1,7 millió Ft hiányt mutatott a 2024. szeptember 30-i leltár. Emellett volt 400,000 Ft olyan szállítói számla is, amely nem került be a rendszerbe, azaz a valós hiány ennyivel több volt. Illetve volt jelentős értékű selejtezés is, aminek okairól nem kaptam akkor leköszönő polgármesterként magyarázatot a leendő polgármestertől. Mivel az én polgármesteri mandátumom lejárt 2024. szeptember 30-án, ezért írásban kértem a leendő polgármestert ennek kivizsgálására. A Kormányhivatal munkatársa előtt is elhangzott, hogy ezt ki kell vizsgálni.

A polgármester a simonfai hivatalban történt átadás-átvételkor azt az ígéretet tette, hogy visszafizeti az 1,7 m Ft értékű hiányt a lehetőségeihez mérten, havi rendszerességgel. Ez a hiány a polgármester elmondása szerint 2025 júliusában került teljes mértékben megfizetésre.

Tehát amikor azt állítja a polgármester, hogy az **illetményéből jelentős forrást biztosít az önkormányzatnak**, akkor az egyáltalán nem felel meg a valóságnak, hiszen az **általán okozott készlethiányt fizette vissza** (lehet, hogy inkább a hazugság szót kellene használnom, de nem tudom, hogy a jog az „egyáltalán nem felel meg a valóságnak” és a „hazugság” fogalmakat ugyanolyan értelmezésben használja-e).

Megjegyzés: 2024 október és 2025 július között a polgármester nettó juttatása-beleértve a januártól esedékes havi 850,000 Ft-os nettó bért és 150,000 Ft-os költségtérítést is – több, mint 7 millió volt. Ha valaki megkárosítja a közösséget, kutyá kötelessége volna azt a lehető leggyorsabban megtéríteni, és nem elhúzni 10 hónapig, különösen, ha a szükséges pénz rendelkezésére áll. Ez egy magatartás-beli vagy viselkedési iratlan szabály, amit nem sikerült a polgármesternek betartania.

Sajnos nem került bele a jegyzőkönyvbe a faluház eladásának (elzálogosításának?) terve és sem a polgármester, sem az alpolgármester/falugondnok nem mondtál el tervük részleteit és ha az megvalósult volna, annak jogsértő következményeit.

A jegyzőkönyvben csak egy erre utaló megjegyzés szerepel:

Börz 0 Ft-ot
vett ...
Ez elő nem is került.

... AZI IS TUDJAM...

Handó János elmondja, hogy az önkormányzatot szállítói tartozás nélkül adta át, és a normatíva elszámolással sem volt gond az előző években. A befizetett idegenforgalmi adó összegét az önkormányzati költségvetés felhasználta, a felhasználásról szinte az egész falu forintra pontosan tudott. Az egyezségnek megfelelően a túlfizetést részletekben kéri vissza, ami fedezhető a polgármester általi támogatásból. A REKI támogatási kérelem megalapozására kérte a teljes összeget, de azt a támogatás után a támogatási összegre módosította, nem akarja a falut nehéz helyzetbe hozni. Itt vita alakult ki az alpolgármesterrel a visszatérítések ütemezéséről és időzítéséről, de nem sikerült közös álláspontra jutni.

Polgármester hozzáteszi, hogy havonta lakossági támogatást ad a falunak, amit az illetményéből finanszíroz.

Ahogy a jegyzőkönyvben is szerepel, **„Handó János ... az egyezségnek megfelelően a túlfizetést részletekben kéri vissza, ami fedezhető a polgármester általi támogatásból.”** Ám ez a támogatás, ahogy az már az előzőekből is kiderült, nem valósult meg.

Itt egyszerűen nem vita alakult ki, hanem nem kaptunk egyenes választ a polgármestertől arra kérdésre, hogy **ígérete ellenére miért nem fizette be a tiszteletdíját az önkormányzat javára**, amiből egyértelműen tudta volna a részletfizetéseket teljesíteni. Egyetlen egyszer sem juttatta tudomásomra a polgármester, hogy a fent hivatkozott „egyezség” feltételei megváltoztak volna, tehát én az egyezség alapján jártam el, amikor kértem a visszafizetéseket. (Egyetlen kivétel volt ez alól, amit írásban leegyeztettem a polgármesterrel és azután igényeltem vissza, miután a polgármester ezt jóváhagyta, azaz volt rá fedezet.)

mest
illetmény
nem
tiszteletdíj

És ismét **elhangzik az a valóságnak egyáltalán nem megfelelő mondat** (ismét nem a hazugság szót használom, bár lehet, hogy az lenne a megfelelő szó, de ezt a jogászokra bízom): **„Polgármester hozzáteszi, hogy havonta lakossági támogatást ad a falunak, amit az illetményéből finanszíroz”**,

Megkérem Mészáros képviselő urat – mivel ehhez az adathoz csak neki van hozzáférése -, hogy tájékoztassa falu lakóit, hogy mennyi pénzt fizetett be „lakossági támogatásként” a polgármester az 1,7 millió Ft-os bolti hiányt levonna október 22-ig.

A falugondnoki beszámolóban is elhangzottak valótlanosságok, szó szerint ez szerepel a jegyzőkönyvben **„az óvodai szállítás, a szociális étkeztetés és az idősek nappali ellátása mind-mind olyan szállítási feladat, ami régen nem volt.”**

fűnyírások gyakorisága időjárástól függ, ezért van, hogy több, van, hogy kevesebb.

A falubusz igénybevétele az igényekhez igazodik, és az óvodás szállítás, a szociális étkeztetés és az idősek nappali ellátása mind-mind olyan szállítási feladat, ami régen nem volt.

A polgármesteri illetményt törvény állapítja meg és a normatíva finanszírozza, de ő abból is adott az önkormányzatnak vissza támogatásként, amelyből jelentős szabadfelhasználási forrása lett az önkormányzatnak.

... a bolti hiány? Polgármester 1,7 milliót mondott.

Óvodai szállítás korábban valóban nem volt, a kérdés, hogy miért vezették be és erről miért nem kapott a falu tájékoztatást? A megelőző években számos óvodás korú gyermek volt a faluban és egyszer sem merült fel igény az ő szállításukra, a szülők mindig meg tudták oldani. Hány óvodás gyermek van és a szülője miért nem tudja biztosítani az óvodai szállítását?

Szociális étkeztetés és idősek nappali szállítása egyáltalán nem új feladatok, azok „régén” is voltak. Tehát ismét egy olyan állítás került a jegyzőkönyvbe, ami nem igaz.

*nappali
ellátásba
szállított!!*

Egy másik terület, amit fontosnak tartok tisztázni és nagyon egyértelművé tenni minden lakótársamnak, különösen azoknak, akik sajnos alaptalan valótlanosságokat állítottak: **amennyiben bárki bármilyen csatornán (1) arra utaló megjegyzést tesz, hogy az általam felügyelt gazdasági társágok bármelyikének a Patcai Önkormányzat jogosulatlanul pénzt juttatott, vagy (2) magánszemélyként visszaéltem a polgármesteri jogkörömmel, illetve (3) szavahihetőségemre bármilyen sértő megjegyzést tesz, akkor nem marad más választásom mint becsületsértésért és rágalmozásért pert indítani ellene.**

?

A személyemet ugyan nem közvetlenül érinti, de polgármesteri tevékenységemhez kapcsolódik és kérdéseket vet fel a következő rész a jegyzőkönyvből.

Magyarországon több, mint száz önkormányzati üzemeltetésű bolt van, a boltunk nyitása előtt többet megnéztem személyesen és tájékoztam a működésükről.

A szilvásszentmártoni boltot üzemeltető Szilvásszentmártoni Önkormányzat is a jegyzőség felügyelete alá tartozik, tehát a jegyzőség munkatársainak már volt tapasztalata egy ilyen jellegű önkormányzati működés kezelésére.

Azaz a patcai boltra már egy „bejártott” gyakorlatot kellett alkalmazni:

- A bevételt és kassza zárást napi/heti, vagy havi rendszerességgel kell bemutatni a jegyzőség munkatársainak.
- A beszállítói készlet számlák szintén a jegyzőségre érkeznek, vagy ha a bolt bevételéből vásároltak készletet, akkor az a kassza zárásból egyértelműen látszik.
- A bevételek és költségek könyvelése igen egyszerű, mivel egyértelmű üzleti tranzakciókról van szó. A legkomplexebb folyamat a selejtezés, mert ehhez hivatalos jegyzőkönyv, ok meghatározás kell.

Ezért is találtam furcsának a jegyzőkönyv következő részét: **„A Jegyző elmondja, hogy csak olyan tevékenységet tud kontrollálni, amiről információval bír.”** Tehát ezek szerint történtek olyan tevékenységek, amik a jegyzőség tudtán kívül voltak és nem szabályosak? A szilvási bolthoz képest mik voltak ezek a tevékenységek? Hogy kell ezt a mondatot értenünk?

Szintén nem egyértelmű a következő mondat „Amennyiben a kiszállított áruk nem kerülnek rögzítésre a szállítójegyek alapján, akkor történhetnek meg az elhangzott esetek, a hivatal csak a hozzá beérkezett és igazoltan teljesített számlák könyveléséről, kiegyenlítéséről tud gondoskodni”. Érdemes volna a bolti készletkezelést alaposan átvizsgálni, az elemzések önmagukért fognak beszélni.

Jegyző elmondja, hogy csak olyan tevékenységet tud kontrollálni, amiről információval bír. Az önkormányzati alapfeladatokról és az önkormányzati működésnél a kötelezettségvállalásokról, kifizetési igényekről minden esetben van tudomása, törvénytelen vagy szabályellenes működést sem ő, sem a gazdasági vezető nem enged. A boltnál is a szállítói szerződések szabályosak, a kötelezettségvállalás folyamatos, de a napi rendelések nem a hivatalon keresztül történnek. Amennyiben a kiszállított áruk nem kerülnek rögzítésre a szállítójegyek alapján, akkor történhetnek meg az elhangzott esetek, a hivatal csak a hozzá beérkezett, és igazoltan teljesített számlák könyveléséről, kiegyenlítéséről tud gondoskodni. A bolti rendszerhez nincs hozzáférésünk, de annak kezelése nem is hivatali feladat, nem boltosok a munkatársaim, hanem államháztartási könyvelők. Ugyanez a helyzet a bérleti szerződésekkel: ha nem kerül be a

Könyvelés technikailag nincs különbség egy készlet számla lekönyvelése és bármilyen más számla lekönyvelése között, ezt a több mint 20 éves, pénzügyi területen végzett szakmai tapasztalatom alapján nagyon pontosan tudom. Tehát a készlet számlák könyvelése szakmai szempontból nem okozhat problémát.

A bevételek tekintetében, én nem tudok olyan önkormányzatról, amelynek ne volna saját bevétele, aminek a számláit szintén a jegyzőség munkatársai kezelik. Azaz bevételi szempontból sincs különbség egy bolt, egy szálláshely vagy egy kerékpárkölcsonzó számláinak kezelésében.

Patcán az a hatalmas előny is megvan, hogy olyan szoftverből történik az értékesítés – ami ha megfelelően használják – akkor pillanatok alatt tud adni egy leltárkészletet, termékszintű profitabilitás és bármely időszakra készlet forgalom kimutatást is.

A hangsúly a „megfelelő használaton” van, ami nyilvánvalóan nem valósult meg.

Itt hívom fel ismét az alpolgármester figyelmét a „szoftverhibás” megjegyzésére, amely nagyon könnyen kiválthat egy ellene irányuló rágalmozási pert a szoftver forgalmazójától!

A bolt beindításakor kidolgoztuk a polgármesterrel a működési folyamatokat, amelyeket ha betartott volna, akkor most nem lenne a boltunk a jelenlegi helyzetében.

A boltunk 2023. május 29-én nyitott, a polgármester azóta volt a bolt gazdája. A 2024-es átadás-átvételekor a már említett készlethiány és selejtezés állt elő. Ez több, mint egy év volt, egészen pontosan 16 hónap.

Az én fejemben nem áll össze a kép, hogy miért nem ekkor dobta be a törölközőt, miért kellett még egy év szabálytalan működés?

Annak az októberben két, a polgármester által kiküldött levélben szereplő, „egy évre vállaltam” sincs sem írásos sem szóbeli emléke senkiben. És felveti a felelősség kérdését, hogy miért nem állt neki utódot keresni időben és veszélyezteti a megnyert 3 millió Ft-os támogatás felhasználását.

A boltosi munkakörrel kapcsolatban a következőt írja a jegyzőkönyv **„A boltosi álláshelyre nincs jelentkező, ő pedig nem csinálja tovább, mert belátja, hogy nem tud megfelelni az elvárásoknak”.**

KOORDINÁCIÓS TERVEZÉS

A boltos álláshelyre nincs jelentkező, ő pedig nem csinálja tovább, mert belátja, hogy nem tud megfelelni az ottani elvárásoknak. A friss pékáru beszerzését az igénylők részére megszervezi, a falunak a boltos feladatokat látogat a falugondnok az alánfeladatai között ellátja.

Vasas Zola kérdése továbbra is valódi, érdemi válaszra vár: **„...ha a polgármester a boltot ilyen minősíthetetlen módon kezelte, akkor alkalmasnak érzi-e magát egy egész falu vezetésére?”**

Ezek után Vasas András Zoltán kérdezte, hogy ha a polgármester a boltot ilyen minősíthetetlen módon kezelte, akkor alkalmasnak érzi-e magát egy egész falu vezetésére?

Polgármester igennel válaszolt, mert az nem egy vállalkozás-szerű önkormányzati dolog, és ott van napi segítség, biztos háttér, a gazdasági vezető nem enged át semmi olyat, ami ne lenne szabályszerű.

Azaz ha egy ilyen egyszerű boltot nem tudott elvezetni, akkor egy falut hogyan fog?

A polgármester válasza, véleményem szerint nem válasz, ugyanis a szálláshely üzemeltetés is „vállalkozási-szerű” azaz az önkormányzatnak saját bevételt hozó tevékenység! Egy főállású polgármesternek pedig feladata, hogy folyamatosan bevételt szerezzen a falunak és pont egy ilyen, garantáltan bevételt hozó feladatot vesz le a saját válláról. **Tehát, ahogy én látom itt nem a „képesség hiányáról” hanem a „szándék hiányáról” van szó.**

Gondoljunk bele a következőbe: a polgármester keresi az új boltost. A jelenlegi polgármester lesz az új boltos felett a munkáltatói jogokat gyakorló személy, az ő feladata lesz kontrollálni a boltos munkáját. **A polgármesteri önbevallása szerint nem képes a bolti munkakör ellátására, hogyan gyakorolná a kontrollt az új boltos fölött, ha saját maga felett sem tudta?**

Szintén nem került bele a jegyzőkönyvbe, hogy Mészáros Bálint képviselő megkérte a jegyző urat, hogy tegye meg a szükséges lépéseket a bolti és falugondnoki visszaélések kivizsgálására, de a jegyző úr úgy látta, hogy nincsenek ilyenek.

Az először október közepén írásban, majd október 22-ére összehívott falugyűlésen, illetve a november 7-i közmeghallgatáson szóban és írásban is feltett kérdésekre, megfogalmazott kételyekre azóta sem kaptunk választ, többek között:

1. a kiugróan magas értékű bolti selejtezés és leltárhiany okairól,
 2. a be nem fizetett – azaz, ha ez igazolást nyer, akkor elszikkasztott – szállás bevételekről és az ehhez kapcsolódó NTAK megfelelésről (ez a vendégéjszakák adatainak kötelező beküldését jelenti a megfelelő hivatal számára),
 3. a falubusz jogosulatlan és szabálytalan használatáról, és
- ... ki tudja, még milyen csontvázak fognak kiesni a szekrényből a jövőben...

Tisztelettel,

Handó János

a Katica Tanya alapító tulajdonosa

Patca község Képviselő Testületének tagja 2002-2006

Patca Község Polgármestere 2006-2024

Utóirat: mivel tudomásomra jutott számtalan rágalom – némelyikem csak nevetni tudok – megosztom a legképtelenebbeket, az azokra adott tényekkel, valóságtartalmával együtt, a jövőbeni félreértések elkerülése és a tisztánlátás céljából:

1. A mondás 1: „**Handó a diplomáit úgy vette**”, a valóság:
 - a. első gazdasági BSc (alap) diplomámat a Pécsi Egyetem Közgazdaságtudományi Karán szereztem 1992-ben, a diplomamunkám az akkoriban újszerű factoring szolgáltatások elemzéséről szólt (akinek már volt dolga végrehajtási ügygel, az találkozhatott ezzel a fogalommal),
 - b. a második diplomámat a Londoni Middlesex University-n kaptam. Ez egy posztgraduális, 1 éves MBA képzés volt, (Master of Business Administration) 1993-ban, diploma munkám az akkoriban forradalminak számító vezetéstudományi módszer, a BPR (Business Process Reengineering– Üzleti működési folyamatok gyökeres újraszervezése) témában írtam,
 - c. a harmadik diplomám, szintén a pécsi közgazdászról egy MSc fokozat (mester fokozat) 1994-ből, itt a diploma munkám a fent hivatkozott BPR módszer gyakorlati megvalósításáról szólt, ez magyar és angol nyelven is elérhető. (Innen származik a Katica Tanyát működtető BPR Kft. elnevezése is)

- d. Az utóbbi években vendégelőadóként rendszeresen oktatok a pécsi Közgazdaságtudományi Karon és tavaly tiszteletbeli oktatói címet is kaptam.

2. A mondás 2: „**a Handó tanyáját az apja építette**”, a valóság:

- a. igen, a tanya területét apámtól kaptam, ugyanakkor pl. a lovagvár területét már én vettem, ahogy az összes faluban lévő ingatlant is az Öreg ház kivételével, ami az én nevemen volt már kiskoromtól,
- b. igen segített a kapcsolatépítésben, melyik apa ne tenne ilyet gyermekeivel?
- c. és igen megtanított halászni, ahelyett hogy mindig halat adott volna,
- d. aki ismerte apámat, az tudja, hogy egy nagyon makacs ember volt, akinek megvolt a saját véleménye mindenről, nehezen fogadta el azt, hogy valamit nem úgy csinálnak, ahogy ő szeretné (sok ilyen embert ismerek). Az én véleményem a világról, hogy az folyamatosan változik ezért azok a megoldások, amik jók ma, lehet, hogy holnap már nem fognak működni. Amivel keresem a kenyeremet ma, lehet, hogy holnap már nem fog jövedelmezni. És pont emiatt a világnézeti különbség miatt nem fogadtam el tőle sosem anyagi támogatást, mert akkor - teljesen jogosan – jogot formálhatott volna arra, hogy beleszóljon a Katica Tanya fejlesztésébe és üzemeltetésébe. Ezt elkerülendő a feleségemmel együtt az összes saját jövedelmünket, nem kis banki hitellel kiegészítve folyamatosan beruháztuk a Katica Tanyába. (amely mellesleg 2011-ig veszteségesen üzemelt.)
- e. Tehát édesapám, aki egy nagyszerű ember volt, a lehetőséget adta meg nekem, hogy kiteljesedjek!
- f. Sajnos ő 10 éve elhunyt, de a Katica Tanya ennek ellenére is fejlődik.

3. Mondás 3 „**Handó el akarta venni Kovácsék házát**”, a valóság:

- a. Vargáék hosszú évekkel ezelőtt felajánlották, hogy vegyem meg a házukat, mert el szeretnének költözni a faluból.
- b. Azért nem vettem meg, mert nem volt céloom lakható házat venni, csak olyat, amit azért nem vesznek meg, mert igen komoly felújításra szorul,
- c. Közben Robit alkalmaztam munkatársnak, apám néhai pincéjében kialakított kis minilakást adtam neki és családjának díjmentesen, mivel apósánál, ahol laktak nem voltak megfelelő körülmények két kisgyereknek,
- d. Akkor jelent meg a CSOK és felmerült, hogy annak keretében letelepedne Patcán. és megkért, hogy segítsék az ügyintézésben (erre több fültanúm is van!)
- e. Én szerveztem az értlékbecslést például és a banki kapcsolataim révén a gyorsított ügyintézés.
- f. Időközben Robit elbocsátottuk (erről lejjebb egy külön fejezet), és a felújítást már ők intézték

- g. Mikor elváltunk, felajánlottam neki – természetesen írásban – hogy megveszem a házat ugyanannyiért amennyiért ő vette meg Vargáéktól korábban, hogy ha akarja, akkor máshol tudja felhasználni a CSOK-ot.

4. Mondás 4 „**Robi azért mondott fel a Handónak, mert az nem fizette ki**”

- a. na ezen jót derültem, amikor meghallottam, még ma is megmosolygom,
- b. a hír úgy jutott el hozzám, hogy Robi azt mesélte, hogy nem fizettem ki és ezért ő mondott fel,
- c. kis háttérinfó: a Katica Tanya állandó munkatársi állománya átlagosan 8 éve van alkalmazásban, és igen, nálunk nem a jelenlétéért jár a fizetés, hanem a mindennapi rendes munkáért. Tehát itt van nálunk valaki 8 évig tisztességes fizetés nélkül?
- d. a dolog pikantériája, és ez egy tény, hogy Robi 2024 február elején jelentkezett, hogy visszajönne hozzánk dolgozni (mint kiderült akkor már a Szigeti Kft-nél végstádiumban volt az alkalmazása, annál a Szigeti Kft-nél, ahol folyamatosan keresnek embereket).
- e. Vissza akarna menni bárki is egy olyan munkáltatóhoz, aki korábban nem fizette ki? Ismét nem áll össze a kép.
- f. Ha valaki szeretné megnézni ezt a messenger üzenetet, meg tudom mutatni neki.
- g. De ha már így szóba került: Kovács Robinak mi mondtunk fel, mert a munkavégzési morálja nem volt megfelelő (többszöri visszajelzésünk után sem), illetve a munkahelyi magatartása nem volt összeegyeztethető a Katica Tanya értékrendjével. Mivel nem akartuk megnehezíteni egy munkáltatói egyoldalú felmondással az új munkahelykeresését, ezért lett közös megegyezés a munkaviszony megszüntetése (a munkáltatói egyoldalú felmondás kellemetlen lehet a munkavállaló számára).

5. Mondás 5: „**A Handó Patca pénzéből építette a Katica Tanyát**”, a valóság:

- a. Ennek a mondásnak nyilván az dől be, akinek fogalma sincs az építési költségekről, az egyes termékek áráról.
- b. Szívesen beszámolok egy m³ beton vagy 1 m³ épületfa áráról. De bárki átvállalhatja a havi üzemanyagköltségünket!
- c. Legutóbb jegyző úr is felszólította az ezt a mondást hangoztatókat, hogy ezzel az ő munkáját és felelősségét is minősítik, hiszen ha igaz lenne ez az állítás, akkor azt a jegyzőség munkatársai is észlelték volna.

A 18 év alatt egyetlen egyszer nem fordult elő, hogy egy közérdekű kérdésre megtagadtam volna választ, nem számoltam volna be a kiadások részleteiről vagy elodáztam volna egy falugyűlést. A jelenlegi polgármester és alpolgármester ebből már sportot űz. Talán érdemes volna átnézni az

önkormányzat számláit, hogy valóban minden költés a falu érdekeit szolgálta-e.

6. Mondás 6: „**a Handó bujtotta fel Mészárost**”, a valóság:
- Bálinttal a beiktatásuk óta először akkor beszéltem, amikor fény derült faluház eladása/elzálogosítása körüli fejleményekre,
 - ezt követően az októberi panaszok felmerülésekor beszéltünk, ő tájékoztatott a kialakult helyzetről és kért meg arra, hogy segítsék az általa összegyűjtött adatok elemzésében, különösen a bolti riportokban, mivel azok tartalma nem volt ismert a számára,
 - amiben megkért abban segítettem, ahogy ezt megtettem volna ha polgármester kér meg erre.
7. Mondás 7: „**a Handó ismét polgármester akar lenni**”: a valóság:
- ahogy azt a 2024. szeptember 30-án kelt levelemben írtam, a bolt megnyitásakor – 2023. május végén – döntöttem el, hogy nem fogok indulni a 2024-es választáson polgármesterjelöltként és nem is indultam. Ezen döntésem fő eleme a 23 évig zárva tartott bolt újra nyitása volt, ami nem csak mint bolt/kocsma, hanem közösségi helyként is szolgált, ahol összejöhet a falu apraja-nagyja. Ezt tartottam polgármesterségem talán legfontosabb eredményének. Ez sikerült egy év alatt tönkre tenni a jelenlegi vezetésnek, az okok nyilván ki fognak majd derülni.
 - Ez a döntésem azóta sem változott meg és továbbra sem kívánok ismét Patca polgármestere lenni, mert más területekre fókuszáltam rá az utóbbi időben, aminek legfontosabb területe a környezetünk maximális védelme és ezen a területen számos hazai és nemzetközi szervezetben is munkálkodom. Ám tudásommal, tapasztalatommal és kapcsolatrendszeremmel nagyon szívesen segítek egy tisztességesen és törvényszerűen működő testületnek. .

Ahogy írtam fent, eddig ezeket megmosolyogtam, de mostantól nem így fogok tenni, ha ilyen vagy hasonló rágalmozásról szerzek tudomást!